



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-363/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Branke Guljaš, kao predsjednika vijeća, Katice Krajnović, kao suca izvjestitelja i Dubravke Vučetić, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Doris Jankec, OIB 15988678771, Toplička Cesta 43, 10297 Jakovlje, rješavajući žalbu vjerovnika EKO-FLOR PLUS d.o.o., Mokrice 180/C, Oroslavje, OIB 50730347993, koga zastupaju pun. iz OD Hanžeković & Partneri iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, broj Sp-1299/2019-8 od 25. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 27. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika EKO-FLOR PLUS d.o.o. odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, broj Sp-1299/2019-8 od 25. rujna 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Doris Jankec, OIB 15988678771, Toplička Cesta 43, 10297 Jakovlje

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Doris Jankec, OIB 15988678771, Toplička Cesta 43, 10297 Jakovlje

III/ Oslobađa se potrošač Doris Jankec, OIB 15988678771, Toplička Cesta 43, 10297 Jakovlje preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVRV-783/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MIRČETIĆ NIVES, VELIKA GORICA

- vjerovnik (1) EKO-FLOR PLUS d.o.o., Mokrice 180 C, Oroslavje, Hrvatska, OIB: 50730247993

zaprimljena 24.05.2017., glavnica: 699,60 kn, kamata: 327,71 kn, trošak: 856,25 kn

2. osnova broj OVRV-1570/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MIRČETIĆ NIVES, VELIKA GORICA

- vjerovnik (1) EKO-FLOR PLUS d.o.o., Mokrice 180 C, Oroslavje, Hrvatska, OIB: 50730247993

zaprmljena 17.02.2017., glavnica: 349,80 kn, kamata: 291,44 kn, trošak: 856,25 kn

3. osnova broj OVRV-3871/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIĆ MIRJANA, OSIJEK

- vjerovnik (1) EKO-FLOR PLUS d.o.o., Mokrice 180 C, Oroslavje, Hrvatska, OIB: 50730247993

zaprmljena 03.08.2018., glavnica: 652,63 kn, kamata: 265,61 kn, trošak: 1.178,75 kn

4.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj OVRV-1570/16, iznos 224,00 kn

- Osnova broj OVRV-3871/17, iznos 259,00 kn

- Osnova broj OVRV-783/17, iznos 259,00 kn."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik EKO-FLOR PLUS d.o.o. iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč.1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

U pobijanom rješenju ne postoje nejasnoće ni proturječnosti kao ni drugi nedostaci zbog kojih se ne bi moglo ispitati, tako da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP na koju se ukazuje u žalbi, a niti postoji koja druga bitna povreda iz navedenog članka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP).

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. te čl. 79. g. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15. i 67/18., dalje ZSP) za donošenjem pobijanog rješenja.

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud utvrđuje temeljem uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija (FINA) da je potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bio u blokadi u razdoblju duljem od tri godine, da postoje osnove za plaćanje vjerovnika koje su evidentirane i nenaplaćene (čl. 79. a. st. 2. ZSP-a) u visini glavnice od 1.702,03 kn, da postoje osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati (čl. 79. st. 3. ZSP-a), a koje zajedno s evidentiranim neizvršenim osnovama, te osnovama iz čl. 79. a. st. 7. ZSP-a prelaze iznos glavnice od 20.000,00 kn i koje nisu obuhvaćene pobijanim rješenjem.

Potrošač se nije očitovao na poziv FINA-e u pogledu suglasnosti za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine.

Nadalje, sud je utvrdio prema podacima FINE da potrošač tijekom 2018. i 2019. nema nikakvih primanja osim primitaka socijalne potpore i doplatka za djecu i primitka za opremu novorođenog djeteta, a tijekom 2017. i 2016. dohodak od nesamostalnog rada, te ocjenjuje da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Stoga je valjan zaključak prvostupanjskog suda da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn te da postoje uvjeti iz odredbe čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača i osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje u odnosu na vjerovnike iz čl. 79. a. st. 2. ZSP-a, pa je primjenom navedene odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na navedene vjerovnike i iznosa tražbine iz toč. III. izreke pobijanog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da potrošač u vlasništvu nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti jednakoj ili manjoj od 10.000,00 kn prema slobodnoj ocjeni (čl. 79. f. st. 3. ZSP-a), obzirom da žalitelj u zakonskom roku nije obavijestio sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti uz dostavu dokaza na kojima temelji svoje tvrdnje (čl. 79. f. st. 1. alineja 3. ZSP-a).

Nadalje, ne može se smatrati da je potrošač nepošten jer da nije dao istinite podatke o svojoj imovini, obzirom da u konkretnom slučaju ne postoji zakonska presumpcija iz čl. 79. c. st. 3. ZSP-a da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namirit njegovi vjerovnici, jer za primjenu cit. odredbe potrebno je da se potrošač prethodno očitovao da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, a da nije dostavio popis imovine.

Potrošač nije osporavao predmetno rješenje, te je sud pobijano rješenje ispitao samo u granicama žalbenih navoda vjerovnika podnositelja žalbe.

Slijedom izloženog, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 27. veljače 2020.

Izvjestitelj
Katica Krajnović

Predsjednik vijeća
Branka Guljaš

Broj zapisa: **17894-efaff**

Kontrolni broj: **06a8a-7e020-970b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATICA KRAJNOVIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.